

Fórum > Cultura hardMOB > Boteco hardMOB > "Não acreditar em Deus é um atalho para a felicidade"

PUBLICIDADE

Tópico Fechado

Página 7 de 12 << Primeira < ... 5 6 7 8 9 ... > Última >>

LinkBack > Opções do Tópico > Mostrar >

20-01-2011 14:25

#151

Johnny_Queste

Membro



Registro: Aug 2010
Mensagens: 850
Verdinhas: 206

Citando **lefthandofgod**

não vejo judeus causando problemas pra ninguém.

hahahahahahahahahahahahahhahah

20-01-2011 14:25

Publicidade

hardMOB

Publicidade

20-01-2011 14:34

#152

Sganza

Membro



Registro: Feb 2006
Mensagens: 3.824
Verdinhas: 184

Citando **Spidey**

Pois é Sganza, mas a própria igreja não passa a imagem de um movimento/fenômeno social. Mesmo que eu e você vemos isso, o "grande público" não vê dessa forma, e isso que é perigoso. Se a igreja (o local, não a instituição) fosse uma casa de auto-ajuda, tipo um AA da vida, com as pessoas trocando experiências para aprenderem umas com as outras, mas sem os dogmas, sem os rituais milenares, PRA MIM, seria uma maravilha e respeitável. No modelo atual, não.

Concordo. Mas estamos sendo utópicos. Esperamos honestidade intelectual, moralidade e imparcialidade na conduta dos homens, o que nunca ocorrerá. As pessoas não estão dispostas a entregar suas reais intenções, seja por meio de gestos individuais, seja por meio das instituições.

Veja o outro tópico, falando do Luciano Huck. Obviamente o cara está se beneficiando das "doações" por meio da empresa de venda de cupons dele e ainda paga de bonzinho, fazendo autopublicidade positiva. Olha a resposta das pessoas. Embora os indivíduos no boteco sejam, de modo geral, bem mais conscientes que a média da população, boa parte acha correta a atitude do cara, o acha inteligente (se identifica, faria o mesmo no lugar). Outros até acham que esse tipo de atitude faz "parte do jogo".

Vc acha mesmo que o cara iria falar "Bom pessoal, tenho que promover meu site, ganhar uma grana e ainda melhorar minha imagem, então estou fazendo essa jogada comercial e me beneficiando com a desgraça alheia"? Claro que não, do mesmo modo que as igrejas sempre apresentarão o discurso que foi mais adequado aos seus objetivos, sem se importar com a veracidade dos fatos.

No fundo, até existe um padrão humano em querer acreditar numa certa "mentirinha". É mais fácil, mais tranquilo para a psiquê, mais digerível. Numa sociedade ideal até poderia existir religiões que se propusessem a declarar seus princípios com honestidade, mas na nossa não há isso. Veja a fala desses pastores, é igual a de estelionatários, tenta pegar as pessoas pela ambição: "Faça a oferta, dê tudo que vc tem, pois deus lhe dará em dobro". As pessoas preferem acreditar que vão receber de volta, que estão barganhando dinheiro com deus, do que acreditar que o sujeito é um bandido nojento. Vai entender né.

[Referências]

20-01-2011 14:45

#153

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001

Mensagens: 5.807

Verdinhas: 398



Citando Cheiro do Ralo

Não disse que o ateísmo gera intolerância. Afinal, não é porque Dawkins é ateu, que ele é intolerante. Dawkins é intolerante porque é "anti-religião.". E disso, meu amigo, eu não tenho dúvida. Assistir entrevistas? Igual aquela em que ele diz: ""Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo." Meu amigo, se isso aqui não é manifestação de intolerância o nazismo também não é.

Aliás, muitos cientistas têm escrito sobre "O fundamentalismo de Dawkins". Na superinteressante, por exemplo, ele é chamado de o "aiatolá dos ateus": <http://super.abril.com.br/revista/24...shtml?pagina=1>

Como eu já disse, não posso falar por ele, você tem duas opções; procurar se ele ja respondeu isso ou mandar um email pra ele.

Agora não é porque você é contra algo que você é intolerante, mas talvez minha definição de intolerante seja diferente da sua.

E ainda assim, por que motivo as religiões merecem ser "toleradas"? Você acha que ninguém pode questionar as religiões? É isso?

Citando Flamengo

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

20-01-2011 15:00

#154

Magus Mustang

Membro



Registro: Jan 1998

Registro: Nov 2005

Mensagens: 14.159

Verdinhas: 2271



o dawkins ja sacou que gerando polemica ele espalha mais a ideia de ateismo. duvido mto que ele seja metade do radical q ele fala que é

20-01-2011 15:03

#155

titijr

Banido



Registro: Oct 2005
Mensagens: 1.508
Verdinhas: 0



Citando **Better World**

*Querendo ou não, você está dentro da Lei Natural, da Moral Absoluta.
A influência de Deus está em você, sendo você ateu ou não.*

dude WHAT THE FUCK?!?!?!?

20-01-2011 15:11

#156

titijr

Banido



Registro: Oct 2005
Mensagens: 1.508
Verdinhas: 0



Citando **Soro**

Por falar em inquisição, é bem estranho ateistas sempre mirarem essa época tão distante (mais de 500 anos?) e esquecerem o que acabou de acontecer no século passado.

ok, que tal holocausto??? Uns 70 anos atras mais ou menos... O papa Pio XII encobertava as atrocidades do Hitler, não tentava intervir nas merdas...e ganhava uma parte do dinheiro dos judeus... e falando em judeus, alguém disse que nunca viu judeu fazendo mal pra ngm...é que na verdade eles pagam pra que alguém o faça!

Citando **Magus Mustang**

ateus sao tao imorais que as cadeias estão cheias

engano seu...a maioria absoluta da população carcerária tem religião.

20-01-2011 15:15

#157

Wolfdale

Membro



Registro: Dec 2008
Mensagens: 426
Verdinhas: 16



Citando **titijr**

ok, que tal holocausto??? Uns 70 anos atras mais ou menos... O papa Pio XII encobertava as atrocidades do Hitler, não tentava intervir nas merdas...e ganhava uma parte do dinheiro dos judeus... e falando em judeus, alguém disse que nunca viu judeu fazendo mal pra ngm...é que na verdade eles pagam pra que alguém o faça!

engano seu...a maioria absoluta da população carcerária tem religião.

Na verdade, até teve um tópico aqui no Boteco um dia desses falando de um estudo que mostrou que apenas 1% da população carcerária não acredita em Deus.

<http://www.hardmob.com.br/threads/43...3o-das-cadeias>

Wanna be wild cos my lifes so tame...

20-01-2011 15:27

#158

SDF

Membro



Registro: Sep 2001
Mensagens: 6.992
Verdinhas: 946



Citando **Sganza**

Concordo. Mas estamos sendo utópicos. Esperamos honestidade intelectual, moralidade e imparcialidade na conduta dos homens, o que nunca ocorrerá. As pessoas não estão dispostas a entregar suas reais intenções, seja por meio de gestos individuais, seja por meio das instituições.

Veja o outro tópico, falando do Luciano Huck. Obviamente o cara está se beneficiando das "doações" por meio da empresa de venda de cupons dele e ainda paga de bonzinho, fazendo autopublicidade positiva. Olha a resposta das pessoas. Embora os indivíduos no boteco sejam, de modo geral, bem mais conscientes que a média da população, boa parte acha correta a atitude do cara, o acha inteligente (se identifica, faria o mesmo no lugar). Outros até acham que esse tipo de atitude faz "parte do jogo".

Vc acha mesmo que o cara iria falar "Bom pessoal, tenho que promover meu site, ganhar uma grana e ainda melhorar minha imagem, então estou fazendo essa jogada comercial e me beneficiando com a desgraça alheia"? Claro que não, do mesmo modo que as igrejas sempre apresentarão o discurso que foi mais adequado aos seus objetivos, sem se importar com a veracidade dos fatos.

No fundo, até existe um padrão humano em querer acreditar numa certa "mentirinha". É mais fácil, mais tranquilo para a psiquê, mais digerível. Numa sociedade ideal até poderia existir religiões que se propusessem a declarar seus princípios com honestidade, mas na nossa não há isso. Veja a fala desses pastores, é igual a de estelionatários, tenta pegar as pessoas pela ambição: "Faça a oferta, dê tudo que vc tem, pois deus lhe dará em dobro". As pessoas preferem acreditar que vão receber de volta, que estão barganhando dinheiro com deus, do que acreditar que o sujeito é um bandido nojento. Vai entender né.

Pois é. Talvez seja puro utopismo mesmo querer honestidade num tal sistema contraditório e sujo. Concordo contigo.

"...nenhuma sociedade suportaria os efeitos de um tal sistema de GROSSEIRAS FICÇÕES, mesmo por um período muito curto."

Karl Polanyi - sobre a economia de mercado. Era um gênio, o livro é de 1944.😓

20-01-2011 15:56

#159

Magus Mustang

Membro



Registro: Jan 1998
Registro: Nov 2005
Mensagens: 14.159
Verdinhas: 2271



Citando **titijr**

engano seu...a maioria absoluta da população carcerária tem religião.

tava sendo sarcastico com o caso datena

PAZ NOS FORUNS

20-01-2011 16:11

#160

Cheiro do Ralo

Membro



Citando **Bilinkl**


Como eu já disse, não posso falar por ele, você tem duas opções; procurar se ele ja respondeu isso ou



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342

mandar um email pra ele.?

1. Sei que você não pode falar por ele. Mas o ato de postar o vídeo do Dawkins torna natural que as idéias tão divulgadas por este cientista venham à tona, promovendo debates. Além disso, ninguém aqui é ingênuo e sabe que quando um usuário posta um vídeo de certo autor como forma de corroborar seus argumentos na discussão do fórum, está revelando certa sintonia intelectual com o protagonista do vídeo.
2. O trecho exposto no último post é uma citação da entrevista que ele concedeu a Superinteressante. Portanto, não preciso procurar pela frase, já está encontrada. Além do mais, aquele trecho é apenas um de inúmeros exemplos de falas intolerantes de Dawkins.
3. Acho legal a dica do e-mail. Mas existem intelectuais que tem feito bem o papel de refutar Dawkins, como John Gary do The Guardian, e Terry Eagleton.

 Citando **Bilinkl** »


Agora não é porque você é contra algo que você é intolerante, mas talvez minha definição de intolerante seja diferente da sua.

Oposição por si, de fato não é intolerância. Afinal, cada um tem o direito de opinião (liberdade de pensamento). No entanto, pregar o aniquilamento da opinião do outro, sem dúvida é intolerância (o que Dawkins faz). Nesse caso não cabe a relativização do conceito de intolerância.

Vou citar uma frase de um liberal para você entender o quero dizer. Voltaire diz: "Não concordo com uma única palavra do que dizeis, mas defenderei até a morte o vosso direito de dizê-la."

Para Dawkins o negócio funciona assim: "Não concordo com uma única palavra do que dizeis e defenderei até a morte aniquilar seu pensamento."

A lógica de Voltarie é a lógica fundante da democracia. A lógica de Dawkins é fundante do fascismo.

 Citando **Bilinkl** »

E ainda assim, por que motivo as religiões merecem ser "toleradas"? Você acha que ninguém pode questionar as religiões? É isso?

1. Eu acho que as religiões devem ser toleradas porque elas são formas de ontologia. Desse modo, todos indivíduos devem ter a liberdade de escolher as bases de seu pensamento (que formam sua ontologia) e de maneira recíproca respeitar os que pensam diferente. Esse é um preceito básico para vivermos numa sociedade democrática. Afinal, somos todos diferentes.

Repetindo o que falei em outros posts: Acho que todos devem ter a liberdade de escolher as maneiras pelas quais se encontra a verdade. Que tenha a liberdade de escolher a razão como instrumento de alcance da verdade, assim como tenha a liberdade de escolher a fé. Que tenha a liberdade, inclusive, de não concebê-las como antagônicas. Ou mesmo, que tenha liberdade de conceber que a verdade é uma ilusão. Isto é, o problema todo é a imposição do que seria a fonte da verdade, tal como Dawkins faz com a Ciência.

2. Pelo contrário, acho que todos DEVEM questionar a Religião. Assim como todos DEVEM questionar a Ciência.(Isso tá dentro da idéia de liberdade de pensamento)

Última edição por Cheiro do Ralo : 20-01-2011 às 16:17

Spidey

hardMOB Staff - Moderação



Registro: Feb 2002
Mensagens: 19.249
Verdinhas: 506

Citando **Cheiro do Ralo**

2. Pelo contrário, acho que todos DEVEM questionar a Religião. Assim como todos DEVEM questionar a Ciência.(Isso tá dentro da idéia de liberdade de pensamento)

Mas aí que tá, ateus questionam religiões E ciência, religiosos mal questionam a ciência, simplesmente ignoram os fatos.

Na hipótese de um dia provarem que a ciência explica o mundo como ele de fato é (o que pra mim já é claro, mas nego vai vir falar de sentidos/percepção da realidade, bla bla bla), os religiosos ainda continuarão religiosos.

GA-G31M-S2L/C2D E8400/4GB DDR2 800MHz/HD4850
Minhas Referências - <http://forum.hardmob.com.br/showthre...53#post4034953>

20-01-2011 19:37

#162

arq

Colaborador
hardMOB



...bred and SLAUGHTERED
Registro: Jan 2004
Mensagens: 4.832
Verdinhas: 776

Citando **Better World**

*Querendo ou não, você está dentro da Lei Natural, da Moral Absoluta.
A influência de Deus está em você, sendo você ateu ou não.*



20-01-2011 21:06

#163

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342

Citando **Sganza**

Concordo. Mas estamos sendo utópicos. Esperamos honestidade intelectual, moralidade e imparcialidade na conduta dos homens, o que nunca ocorrerá. As pessoas não estão dispostas a entregar suas reais intenções, seja por meio de gestos individuais, seja por meio das instituições.



Parabéns pelo post.

Pois é, e tem aqueles que acreditam na imparcialidade do fazer científico também.

Citando **Spidey**


Mas aí que tá, ateus questionam religiões E ciência, religiosos mal questionam a ciência, simplesmente ignoram os fatos..

Caro amigo, me desculpe, acho suas colocações demasiadamente preconceituosas e simplistas. Fica até difícil argumentar algo, sabendo que você têm preconceitos tão rígidos a cerca do assunto.

Com todo respeito, e sem arrogância, sugiro dois livros para que você leia e expanda um pouco sua visão. Os dois são de Karen Armstrong, umas das maiores especialistas em religião do mundo, da faculdade

Oxford:

1. Em nome de Deus: o fundamentalismo no judaísmo, no cristianismo e no islamismo.
2. Uma história de Deus.

 Citando **Spidey** »

Na hipótese de um dia provarem que a ciência explica o mundo como ele de fato é (o que pra mim já é claro, mas nego vai vir falar de sentidos/percepção da realidade, bla bla bla), os religiosos ainda continuarão religiosos.

Respeito sua opinião. Mas para mim, sua visão não é crítica em relação a Ciência.

20-01-2011 21:06

#164

The Scientist

Membro




"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001

Mensagens: 5.807

Verdinhas: 398

 Citando **Cheiro do Ralo** »

1. Sei que você não pode falar por ele. Mas o ato de postar o vídeo do Dawkins torna natural que as idéias tão divulgadas por este cientista venham à tona, promovendo debates. Além disso, ninguém aqui é ingênuo e sabe que quando um usuário posta um vídeo de certo autor como forma de corroborar seus argumentos na discussão do fórum, está revelando certa sintonia intelectual com o protagonista do vídeo.

Releia o meu post, o vídeo não tem relação nenhuma com o que eu falei, postei porque a pessoa no link, "O servo de cristo", ataca Dawkins apostando na ignorância do leitor, sabendo que não vai haver resposta. Nem gosto muito do Dawkins, mas admiro o que ele faz e acho necessário. Mas pessoalmente sou muito mais fan do Carl Sagan, Betrand Russel, Richard Feynman, Lawrence Krauss, Neil Degrasse Tyson, Stephen Hawking, [philhellenes](#) do youtube, entre outros...

2. O trecho exposto no último post é uma citação da entrevista que ele concedeu a Superinteressante. Portanto, não preciso procurar pela frase, já está encontrada. Além do mais, aquele trecho é apenas um de inúmeros exemplos de falas intolerantes de Dawkins.

Tenho certeza que por "destruição" ele não tem como intenção um discurso de intolerância estilo nazista como você interpretou, e sim ao "rápido" fim de todas religiões de uma vez, da noite pro dia, instantaneamente, pelo que entendi, já que estamos falando do sonho dele... e é meu sonho também, um mundo sem religião. Mas ainda é provável que seja uma má tradução, ou um jogo de palavras, como vou saber, porque você não pergunta pra ele?

3. Acho legal a dica do e-mail. Mas existem intelectuais que tem feito bem o papel de refutar Dawkins, como John Gary do The Guardian, e Terry Eagleton.

Se você acha...

Oposição por si, de fato não é intolerância. Afinal, cada um tem o direito de opinião (liberdade de pensamento). No entanto, pregar o aniquilamento da opinião do outro, sem dúvida é intolerância (o que Dawkins faz). Nesse caso não cabe a relativização do conceito de intolerância.

Vou citar uma frase de um liberal para você entender o quero dizer. Voltaire diz: "Não concordo com uma única palavra do que dizeis, mas defenderei até a morte o vosso direito de dizê-la."

Para Dawkins o negócio funciona assim: "Não concordo com uma única palavra do que dizeis e defenderei até a morte aniquilar seu pensamento."

A lógica de Voltaire é a lógica fundante da democracia. A lógica de Dawkins é fundante do fascismo.

Mimimi... você está exagerando, ele não está pregando pelo "aniquilamento" (do modo que você está interpretando) da opinião de ninguém, isso não adianta nada, ele tem QI suficiente para saber disso, e você para saber que isso não é o que ele está falando, você está se fazendo de idiota ou sendo vítima de viés cognitivo.

E inclusive esse tipo de discurso não funciona com ateístas, desculpe, mas você não vai ver ninguém jogando aviões contra prédios pelo "Deus que não existe".

Como já falei, é muito mais fácil divulgar a ciência, lógica, razão, conhecimento, pensamento crítico, etc, pois como consequência você não apenas obtém o ateísmo, como muitas outras características saudáveis.

Sem contar que o discurso dele é focado nas religiões e não nas pessoas que as seguem, enquanto isso as maiores vítimas de intolerância e preconceito são os ateus, esse quadrinho mostra exatamente o que acontece:



"A new scientific truth does not triumph by convincing its opponents and making them see the light, but rather because its opponents eventually die and a new generation grows up that is familiar with it."

- Max Planck

Vale pra religião também, eventualmente vai acabar desaparecendo.

1. Eu acho que as religiões devem ser toleradas porque elas são formas de ontologia. Desse modo, todos indivíduos devem ter a liberdade de escolher as bases de seu pensamento (que formam sua ontologia) e de maneira recíproca respeitar os que pensam diferente. Esse é um preceito básico para vivermos numa sociedade democrática. Afinal, somos todos diferentes.

Religião forma de ontologia?

Se uma criança é indocinada como fica a liberdade de escolha dela?

Repetindo o que falei em outros posts: Acho que todos devem ter a liberdade de escolher as maneiras pelas quais se encontra a verdade. Que tenha a liberdade de escolher a razão como instrumento de alcance da verdade, assim como tenha a liberdade de escolher a fé. Que tenha a liberdade, inclusive, de não concebê-las como antagônicas. Ou mesmo, que tenha liberdade de conceber que a verdade é uma ilusão. Isto é, o problema todo é a imposição do que seria a fonte da verdade, tal como Dawkins faz com a Ciência.

LOL QUE?

Qual a relação entre verdade e realidade pra você?

2. Pelo contrário, acho que todos DEVEM questionar a Religião. Assim como todos DEVEM questionar a Ciência.(Isso tá dentro da idéia de liberdade de pensamento)

Ciência só funciona quando é questionada.

Religião só funciona quando não é.

ps. Qual sua religião? Ou no que você acredita?

ps2. como o spidey falou, religiosos não questionam a ciência, ignoram, pois são obrigados, já que a realidade não se assemelha com o deus que eles tinham em mente.

Última edição por The Scientist : 20-01-2011 às 21:25

☞ Citando Flamengo ☞

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

invgs

Membro

Registro: Jan 2008
Mensagens: 188
Verdinhas: 2

Citando Blinky

Dawkins "seu guru"? 🤔

Não sei de onde você tirou que ele promove a intolerância, mas pra descobrir a resposta pra sua pergunta acho que você deveria assistir algumas entrevistas e palestras dele, pois eu só posso falar por mim, a minha resposta é:

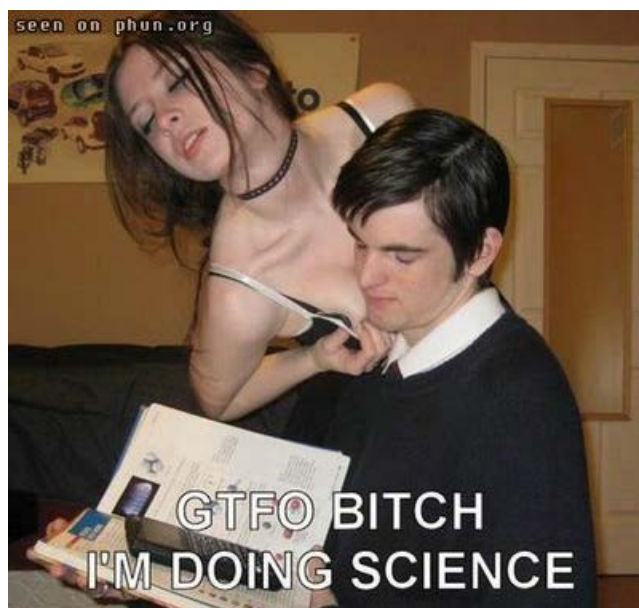
Ateísmo não promove a intolerância, essa é a maior arma das religiões e o único meio de elas sobreviverem, a maior arma do ateísmo é a lógica, razão, conhecimento, pensamento crítico, portanto o ateísmo promove isso, e é o que eu vejo.

Você já percebeu que todo post seu merece essa FR?

<http://img185.imageshack.us/img185/2610/bosta3xg.jpg>

Apesar de não ter nem vontade de te responder, pois provavelmente seu QI impede a compreensão da realidade, vou te dar uma dica: os regimes comunistas eram na verdade religiões, onde os deuses eram seus líderes.

O SORO falou tudo... A mais pura realidade. A história PROVA,
E sobre o que voce escreveu chegou a ser engraçado de tanta baboseira. **Regime comunista na verdade religiao.** Fr pra vc



Blinky

"Ateísmo é apenas a rejeição da crença de que existem deuses"

apenas isso? como vc é ateu "fervoroso" me fala o que os ateus pensam dos seguintes tópicos.
Destino, telepatia, pre-cognicao, clavidencia.

A primeira coisa que o Richard Dawkins fala: A religiao faz as pessoas pararem de questionar. Ele GENERALIZOU, realmente isso ocorre muito, mas generalizar é a primeira besteira. Depois ficou enrolando falando dos homens bomba, e depois da religiao sendo introduzida em crianças. E desencorajar a fé? Ta de piada, mesmo ateus precisam ter "fé", que nada mais é que pensamento positivo. No mais um video ridiculo.

Religiao deve ser algo saudavel e leve, cada um deve ter a liberdade pra pensar e estudar e tirar sua conclusoes na minha opiniao. Sou contra a lavagem cerebral que é feita em muitas igrejas.

Sganza

"Vejo as religiões como fenômenos sociais. São instituições criadas pelo homem que se configuram de acordo com a vontade humana. Isso não significa que eu seja ateu. Sou agnóstico. O fato das religiões serem experiências sociológicas não implica na construção de uma prova ou evidência de que deus não existe, mas apenas que as religiões são tão falhas, injustas e voltadas pra ampliação e manutenção do poder quanto qualquer outra instituição poderosa que o homem já criou."

Será que escreveu certo? Religioes voce esta generalizando, acho que voce queria se referir a Igreja Tal, IgrejaX...

Eu acho que existem evidencias de sobra pra quem quiser estudar. Religioes nao sao falhas, o fator humano é o determinante pode ter certeza.

Seguir uma religiao, ou um pensamento é ser menos racional?? Cada um que apreçe.

20-01-2011 22:32

#166

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342



Citando Bilinkl »

Nem gosto muito do Dawkins, mas admiro o que ele faz e acho necessário..

Esta frase aqui já justifica meu post e tudo o que escrevi, de modo que não preciso reler o seu post.

Citando Bilinkl »

Tenho certeza que por "destruição" ele não tem como intenção um discurso de intolerância estilo nazista como você interpretou, e sim ao "rápido" fim de todas religiões de uma vez, da noite pro dia, instantaneamente, pelo que entendi, já que estamos falando do sonho dele... e é meu sonho também, um mundo sem religião.

Mas ainda é provavel que seja uma má tradução, ou um jogo de palavras, como vou saber, porquê você não pergunta pra ele?..

Ah tá realmente! Me esqueci que "destruição" pode significar algo positivo mesmo. Ele devia ta querendo dizer "harmonia", na verdade. Ou mesmo foi a tradução. :megafuckingrolleyes:

Não preciso perguntar para ele. Inclusive, porque essa é uma das frases mais veiculadas na imprensa britânica, quando o assunto é Dawkins.

E sim, é um discurso de intolerância sim. Não há dúvidas.

Citando Bilinkl »

Mimimi... você está exagerando, ele não está pregando pelo "aniquilamento" (do modo que você está interpretando) da opinião de ninguém, isso não adianta nada, ele tem QI suficiente para saber disso, e você para saber que isso não é o que ele está falando, você está é se fazendo de idiota ou sendo vítima de viés cognitivo...

Cara, releia a frase de novo: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo".

Você tem certeza que ele não tá promovendo o aniquilamento de diferentes formas de pensamento? Você tem certeza? Na boa, dizer que "não" é no mínimo desonestidade intelectual.

Citando Bilinkl »

Sem contar que o discurso dele é focado nas religiões e não nas pessoas que as seguem,:



Citando **Bilinkl**

enquanto isso as maiores vítimas de intolerância e preconceito são os ateus, esse quadrinho mostra exatamente o que acontece:

Pois então, vai combater intolerância com intolerância?

Citando **Bilinkl**

Religião forma de ontologia?

Se uma criança é indocinada como fica a liberdade de escolha dela?:

Sim, Religião é forma de ontologia. Procurei o significado da palavra "indocinar", mas não achei. Acredito que você esteja querendo falar doutrinar. A doutrinação não gera liberdade de escolha para ninguém. Mas o erro é atribuir isso apenas às famílias religiosas, ou mesmo pensar, que todas pessoas religiosas, só tem essa visão de vida porque foram doutrinadas.

Citando **Bilinkl**

LOL QUE?

Qual a relação entre verdade e realidade pra você?

Pelo jeito você é um positivista. Forma de pensamento científico do século XIX. Ai vai ficar difícil realmente de entender o que estou falando.

Leia um pouco sobre: crise do positivismo, estruturalismo, pós-estruturalismo, desconstrucionismo e pós-modernismo. (o advento de todas elas ocorre depois da década de 60 do século XX) E você entenderá do que estou falando.

Citando **Bilinkl**

ps. Qual sua religião? Ou no que você acredita?

Me permito não dizer ,para evitar que a discussão caminhe para ataques pessoais.

20-01-2011 22:40

#167

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001

Mensagens: 5.807

Verdinhas: 398

Citando **invgs**

*O SORO falou tudo... A mais pura realidade. A história PROVA, E sobre o que voce escreveu chegou a ser engraçado de tanta baboseira. **Regime comunista na verdade religiao.** Fr pra vc*

http://2.bp.blogspot.com/_srrSDdl5LW...s1600/nerd.jpg

Blinkl

"Ateismo é apenas a rejeição da crença de que existem deuses"

apenas isso? como vc é ateu "fervoroso" me fala o que os ateus pensam dos seguintes tópicos. Destino, telepatia, pre-cognicao, clavidencia.

A primeira coisa que o Richard Dawkins fala: A religiao faz as pessoas pararem de questionar. Ele

GENERALIZOU, realmente isso ocorre muito, mas generalizar é a primeira besteira. Depois ficou enrolando falando dos homens bomba, e depois da religião sendo introduzida em crianças. E desencorajar a fé? Ta de piada, mesmo ateus precisam ter "fé", que nada mais é que pensamento positivo. No mais um video ridiculo.

Religiao deve ser algo saudavel e leve, cada um deve ter a liberdade pra pensar e estudar e tirar suas conclusoes na minha opiniao. Sou contra a lavagem cerebral que é feita em muitas igrejas.

Sganza

"Vejo as religiões como fenômenos sociais. São instituições criadas pelo homem que se configuram de acordo com a vontade humana. Isso não significa que eu seja ateu. Sou agnóstico. O fato das religiões serem experiências sociológicas não implica na construção de uma prova ou evidência de que deus não existe, mas apenas que as religiões são tão falhas, injustas e voltadas pra ampliação e manutenção do poder quanto qualquer outra instituição poderosa que o homem já criou."

Será que escreveu certo? Religioes voce esta generalizando, acho que voce queria se referir a Igreja Tal, IgrejaX...

Eu acho que existem evidencias de sobra pra quem quiser estudar. Religioes nao sao falhas, o fator humano é o determinante pode ter certeza.

Seguir uma religiao, ou um pensamento é ser menos racional?? Cada um que aprece.

Nunca li tanta besteira... ops...

🔗 Citando invgbs 🔗

Outro exemplo poderia ser espíritos, que de antemão decidiram sua vida, sendo como uma linha reta de um ponto à outro, no primeiro o nascimento, o último a morte. O seu destino muda conforme seu pensamento, então você oscila ao redor dessa linha, de um lado o caminho positivo, e, se oscila do outro lado, você leva uma vida negativa, e podendo ser interrompida a qquer momento depenendo de suas ações. O momento que seu destino real se cruza com a linha já traçada são os momentos decisivos em sua vida, não importando qual escolha você tenha feito, tudo irá conspirar para aquele momento ocorrer; são os momentos em que sua superação trará sua evolução.

Um insight que tive um dia desses.

]]s

E todos seus outros posts.

Você eu não respondo mais, tente ler esse tópico de novo:

<http://www.hardmob.com.br/threads/43...redita-em-DEUS>

🔗 Citando Flamengo 🔗

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

20-01-2011 23:18

#168

Soro

Membro



Velho de HM...

Registro: Jan 2001

Mensagens: 4.787

Verdinhas: 1557



O que eu me divirto aqui as vezes é que vejo fedelhos que mal começaram a entender a vida cheios das verdades absolutas, cheios da razão, cheios do conhecimento copiado e colado da wikipedia.

Igualzinho como eu era quando tinha esses 20 e poucos anos.

É muita babaquice num lugar só. Primeiro que são tão fechados nos seus preceitos e preconceitos que consideram que basta alguém argumentar a favor da religião, do sobrenatural, ou qualquer coisa parecida para ser merecedor da pecha de ignorante.

São tão imaturos, tão pouco vividos, que acham que os interlocutores são todos como eles, que nunca

viveram além de meia dúzia de livrinhos. A maioria aqui nem saiu da faculdade ainda, poucos tem as manhas de dizer que já esteve a perigo.

O que sabem de mim por exemplo? Será que nunca questioneei? Nasci crente? Sou ignorante? Nunca li um livro, nunca participei de um forum (real e não virtual como essa merda aqui)?

Tecem julgamentos primários, defendem idéias erradas, não lêem e quando se dão ao trabalho não tem capacidade de ler nas entrelinhas. Enfim, são estúpidos.

Creem que Dawkins é gênio apenas porque escreve demais. Endeusam esse imbecil e falam do ateísmo como a salvação para as mazelas do mundo, justamente porque são imaturos e não entendem a vida real.

As mazelas do mundo não são causadas por religião, mas por homens que AS VEZES usam dela como instrumento de controle.

Ai aparece um mediocre qualquer, coloca um tópico dizendo que não crer na existencia de Deus é um atalho para felicidade e vários aplaudem um lixo desses?

Então achamos o atalho para felicidade? Que é isso? O maior homem da história é botequeiro da Hardmob? Afinal ele achou aquilo que ninguém encontra, achou o pote de ouro no final do arco-iris!

Ah que é isso.

E depois ainda vem e falam de matança provocada pela religião? Onde isso? Há 500 anos atrás? E vem dizer de Hitler? Só porque ele se declarava cristão, isso não quer dizer que a religião esteja errada.

Antes de tudo Hitler era um ocultista, um maluco que nutria ódio RACIAL pelos judeus e não ódio religioso. Judeu não é grupo religioso, é antes de tudo um grupo étnico, e era isso que Hitler odiava, assim como odiava prostitutas, ciganos, e povos de alguns outros países circunvizinhos.

Bando de imbecis, vcs são piores do que aqueles que criticam.

Se surge um deputado ou uma psicologa dizendo que o maluco lá matou porque foi influenciado pelo video-game, vcs caem de pau em cima, defendendo seu amado jogo com unhas e dentes, e argumentam, com razão, que o cara era maluco, que video game não faz mal, pelo contrário, que ajuda nisso e naquilo e etc.

Ai quando é pra falar de religião, pegam um maluco como Hitler e dizem que ele era religioso e matou em nome de Cristo e que por isso a religião não presta?

Seus argumentos são sempre assim idiotas: mimimi a religião é o mal do mundo mimimi vamos acabar com a religião mimimi dawkins é o cara mimimi

Mal do mundo são os intolerantes como vocês, que estejam do lado que estiverem, sejam ateus ou crentes, sempre farão mal ao mundo.

Atalho para felicidade sempre foi Deus. Não importa qual seu conceito de religião, de deidade. Sempre foi fora de nós mesmos, acima de nós mesmos, além de nós mesmos.

Geração perdida, egocêntrica e tapada, não enxerga nem o passado, que dirá o futuro. Dou risada de ver tanta asneira junta num lugar só, e ao mesmo fico preocupado, por ver os rumos que o mundo está tomando. Se vcs são a nata da cultura brasileira (pelo menos é assim que se declaram em cada tópico arrogante) não quero nem imaginar como são os ignorantes de que tanto falam.

Última edição por Soro : 20-01-2011 às 23:22

"Quando você perceber que, para produzir, precisa obter a autorização de quem não produz nada; quando comprovar que

o dinheiro flui para quem negocia não com bens, mas com favores; quando perceber que muitos ficam ricos pelo suborno e por influência, mais que pelo trabalho, e que as leis não nos protegem deles, mas, pelo contrário, são eles que estão protegidos de você; quando perceber que a corrupção é recompensada, e a honestidade se converte em auto-sacrifício; então poderá afirmar, sem temor de errar, que sua sociedade está condenada". (Ayn Rand)

20-01-2011 23:29

#169

White_Fox

Membro

Registro: Sep 2005
Mensagens: 441
Verdinhas: 51



Olhei esse vídeo por acaso hoje, consegue resumir bem tudo...

20-01-2011 23:33

#170

SDF

Membro



Registro: Sep 2001
Mensagens: 6.992
Verdinhas: 946



Citando Soro

E depois ainda vem e falam de matança provocada pela religião? Onde isso? Há 500 anos atrás? E vem dizer de Hitler? Só porque ele se declarava cristão, isso não quer dizer que a religião esteja errada.



"...nenhuma sociedade suportaria os efeitos de um tal sistema de GROSSEIRAS FICÇÕES, mesmo por um período muito curto."

Karl Polanyi - sobre a economia de mercado. Era um gênio, o livro é de 1944. 🤔

20-01-2011 23:37

#171

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342

Citando **White_Fox**

Olhei esse vídeo por acaso hoje, consegue resumir bem tudo...

👍 Excelente postagem!

Concordo com o Tim Keller, é isso que tenho tentado expor aqui.

20-01-2011 23:37

#172

Felipe

Membro



Registro: Aug 2009
Mensagens: 4.507
Blogs: 3
Verdinhas: 1202

🗨 Citando Soro 🗨

O que eu me divirto aqui as vezes é que vejo fedelhos que mal começaram a entender a vida cheios das verdades absolutas, cheios da razão, cheios do conhecimento copiado e colado da wikipedia.

Igualzinho como eu era quando tinha esses 20 e poucos anos.

É muita babaquice num lugar só. Primeiro que são tão fechados nos seus preceitos e preconceitos que consideram que basta alguém argumentar a favor da religião, do sobrenatural, ou qualquer coisa parecida para ser merecedor da pecha de ignorante.

São tão imaturos, tão pouco vividos, que acham que os interlocutores são todos como eles, que nunca viveram além de meia dúzia de livrinhos. A maioria aqui nem saiu da faculdade ainda, poucos tem as manhas de dizer que já esteve a perigo.

O que sabem de mim por exemplo? Será que nunca questioneei? Nasci crente? Sou ignorante? Nunca li um livro, nunca participei de um forum (real e não virtual como essa merda aqui)?

Tecem julgamentos primários, defendem idéias erradas, não lêem e quando se dão ao trabalho não tem capacidade de ler nas entrelinhas. Enfim, são estúpidos.

Creem que Dawkins é gênio apenas porque escreve demais. Endeusam esse imbecil e falam do ateísmo como a salvação para as mazelas do mundo, justamente porque são imaturos e não entendem a vida real.

As mazelas do mundo não são causadas por religião, mas por homens que AS VEZES usam dela como instrumento de controle.

Ai aparece um mediocre qualquer, coloca um tópico dizendo que não crer na existencia de Deus é um atalho para felicidade e vários aplaudem um lixo desses?

Então achamos o atalho para felicidade? Que é isso? O maior homem da história é botequeiro da Hardmob? Afinal ele achou aquilo que ninguém encontra, achou o pote de ouro no final do arco-íris!

Ah que é isso.

E depois ainda vem e falam de matança provocada pela religião? Onde isso? Há 500 anos atrás? E vem dizer de Hitler? Só porque ele se declarava cristão, isso não quer dizer que a religião esteja errada.

Antes de tudo Hitler era um ocultista, um maluco que nutria ódio RACIAL pelos judeus e não ódio religioso. Judeu não é grupo religioso, é antes de tudo um grupo étnico, e era isso que Hitler odiava, assim como odiava prostitutas, ciganos, e povos de alguns outros países circunvizinhos.

Bando de imbecis, vcs são piores do que aqueles que criticam.

Se surge um deputado ou uma psicologa dizendo que o maluco lá matou porque foi influenciado pelo video-game, vcs caem de pau em cima, defendendo seu amado jogo com unhas e dentes, e argumentam, com razão, que o cara era maluco, que video game não faz mal, pelo contrário, que ajuda nisso e naquilo e etc.

Ai quando é pra falar de religião, pegam um maluco como Hitler e dizem que ele era religioso e matou em nome de Cristo e que por isso a religião não presta?

Seus argumentos são sempre assim idiotas: mimimi a religião é o mal do mundo mimimi vamos acabar com a religião mimimi dawkins é o cara mimimi

Mal do mundo são os intolerantes como vocês, que estejam do lado que estiverem, sejam ateus ou crentes, sempre farão mal ao mundo.

Atalho para felicidade sempre foi Deus. Não importa qual seu conceito de religião, de deidade. Sempre foi fora de nós mesmos, acima de nós mesmos, além de nós mesmos.

Geração perdida, egocêntrica e tapada, não enxerga nem o passado, que dirá o futuro. Dou risada de ver tanta asneira junta num lugar só, e ao mesmo fico preocupado, por ver os rumos que o mundo está tomando. Se vcs são a nata da cultura brasileira (pelo menos é assim que se declaram em cada tópico arrogante) não quero nem imaginar como são os ignorantes de que tanto falam.

Ferveu, mas concordo em partes com vc cara

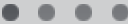
 Citando **Techmaster** 
sou burro e ignorante

20-01-2011 23:42

#173

Truman

Membro





THE END.

Registro: May 2008

Mensagens: 4.826

Verdinhas: 510



 Citando **Spidey** 


Mas aí que tá, ateus questionam religiões E ciência, religiosos mal questionam a ciência, simplesmente ignoram os fatos.

Na hipótese de um dia provarem que a ciência explica o mundo como ele de fato é (o que pra mim já é claro, mas nego vai vir falar de sentidos/percepção da realidade, bla bla bla), os religiosos ainda continuarão religiosos.

A função da religião, do Estado, do papai e mamãe, é te manter **SEM IDENTIDADE!**

Eles jogam em cima de você nome, filiação, passado, vovô, vovó, mimimi e, depois, você vira cidadão, contribuinte, eleitor...

MAS NUNCA É VOCÊ! 

Fazer os neófitos comerem merda é parte de TODA religião. 

Pois que entra lá quer uma coisa só: **PODER!** 

São pessoas fracas de cabeça, fracas do coração e da mente, que se desiludiram com o mundo comum e materialista...

Daí acham que encontram, na religião, aquele sentido (leia-se poder) que não tem em vida.

Daí os líderes religiosos DEITAM E ROLAM, espremem e apertam os otários, lhe arrancando desde dinheiro até suas identidades, almas, Self, o que for.

O esquema é destruir sua personalidade e colocar outra no lugar. 

Você não é o Mané da Silva. É o Jororomba de Yemanjá!

Você não é o João de Tal. É o Mestre Pirarucu, o Pai Jumêncio, o Mestre Fritz, a PUTA QUE O PARIU...

VOCÊ É PARTE DA GRANDE CONFRARIA SAGRADA DO CU DA BUNDA DE JESUS...

Mas não é você.

Porque você é lixo. Porque você é bosta, merda seca de cachorro.

Portanto, pra deixar de ser essa porcaria que tu é, tem que ser **AQUILO QUE TE MANDAM SER!** 🍑

Enfim, a sociedade humana vive disso: da construção e reconstrução de imagens falsas de si mesmo.

Por isso ninguém é feliz.

Pois todos mentem. 🤖

20-01-2011 23:49

#174

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001
Mensagens: 5.807
Verdinhas: 398



Citando **Cheiro do Ralo**

Esta frase aqui já justifica meu post e tudo o que escrevi, de modo que não preciso reler o seu post.

Isso não significa que ele seja meu "guru" como você afirmou e muito menos que eu concorde com ele sobre tudo.

Ah tá realmente! Me esqueci que "destruição" pode significar algo positivo mesmo. Ele devia ta querendo dizer "harmonia", na verdade. Ou mesmo foi a tradução. :megafuckingrolleyes:

Não preciso perguntar para ele. Inclusive, porque essa é uma das frases mais veiculadas na imprensa britânica, quando o assunto é Dawkins.

E sim, é um discurso de intolerância sim. Não há dúvidas.

Cara, releia a frase de novo: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo".

Você tem certeza que ele não tá promovendo o aniquilamento de diferentes formas de pensamento? Você tem certeza? Na boa, dizer que "não" é no mínimo desonestidade intelectual.

Cara, se o seu problema é com ele ficar chorando aqui não vai resolver, manda um email pra ele logo. Quer exagerar, chorar, rezar, comparar ele com Hitler, vá em frente, eu não concordo e deu. O que você não entendeu é como ele pretende "destruir" as religiões, não é com violência e sim com inteligência.

Nenhum ateu vai te matar por ser religioso, pode ficar tranquilo, o contrário eu já não garanto.



Pois então, vai combater intolerância com intolerância?

Criticar e argumentar não é intolerância.

Sim, Religião é forma de ontologia.

Elabore.

A doutrinação não gera liberdade de escolha para ninguém.

Concordo.


Pelo jeito você é um positivista. Forma de pensamento científico do século XIX. Ai vai ficar difícil realmente de entender o que estou falando.

Porque você não responde a pergunta?


Me permito não dizer ,para evitar que a discussão caminhe para ataques pessoais.


Se estamos discutindo religião e eu não sei o que você defende, entao não tem sentido.

Ataques pessoais do tipo que você está fazendo? Falando que Dawkins é meu "guru" LOL 🤡

 Citando **White_Fox** »

Olhei esse vídeo por acaso hoje, consegue resumir bem tudo...

 Citando **Cheiro do Ralo** »

 *Excelente postagem!*

Concordo com o Tim Keller, é isso que tenho tentado expor aqui.

Comentarios desativados 🙄

Da uma lida nos do video original:

Última edição por The Scientist : 20-01-2011 às 23:52

 Citando **Flamengo** »


eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

📅 21-01-2011 0:44

#175

Cheiro do Ralo

Membro


 Citando **Bilinkl** »



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342


Isso não significa que ele seja meu "guru" como você afirmou e muito menos que eu concorde com ele sobre tudo.

Mas só a parte que você diz que concorda com ele no outro post, já justifica minha argumentação. Porque é justamente nessa parte que Dawkins revela sua intolerância. Veja bem, amigo, estou discordando de algo que VOCÊ expressamente diz concordar com Dawkins. O fato dele ser seu guru ou não, em nada interfere no que estou dizendo.

 Citando **Bilinkl** »


Cara, se o seu problema é com ele ficar chorando aqui não vai resolver, manda um email pra ele logo. Quer exagerar, chorar, rezar, comparar ele com Hitler, vá em frente, eu não concordo e deu. O que você não entendeu é como ele pretende "destruir" as religiões, não é com violência e sim com inteligência. Nenhum ateu vai te matar por ser religioso, pode ficar tranquilo, o contrário eu já não garanto.

Meu problema não é com Dawkins. E sim com o discurso intolerante fomentado por ele, e reproduzido por muitos, inclusive você. A proposta de destruição das religiões defendida por Dawkins pode não ser via violência, mas é movida pela intolerância, de modo que fatalmente gera violência. E isso não tem nada de inteligente.

 Citando **Bilinkl** »


Criticar e argumentar não é intolerância.

Criticar, argumentar e negar o direito do outro de pensar diferente é intolerância.

 Citando **Bilinkl** »

Elabore.

<http://pt.wikipedia.org/wiki/Ontologia>

 Citando **Bilinkl** »

Porque você não responde a pergunta?.

As concepções de "Realidade" e "Verdade" são relativas ou definidas a partir de perspectivas. Essa é a forma atualizada da filosofia das Ciências. Que se opõe ao positivismo.

 Citando **Bilinkl** »

Se estamos discutindo religião e eu não sei o que você defende, entao não tem sentido.

Estamos discutindo com argumentos, não? Não com experiências. Portanto, não vejo o porquê de falar de minhas convicções.

 Citando **Bilinkl** »

Da uma lida nos do video original:

Nada mais do que radicais de ambos lados discutindo.

PUBLICIDADE

Tópico Fechado

Ir para o Fórum

▼ Página 7 de 12 «Primeira « ... 5 6 7 8 9 ... » Última »

« Tópico Anterior | Próximo Tópico »

Compartilhar

-  Facebook
-  Twitter
-  Google
-  Google+

Permissões

-- Tema claro

Fale Conosco hardMOB Arquivo Início

Fuso horário base GMT -3, 9:17 h

vBulletin

Copyright ©2000 - 2013, Jelsoft Enterprises Ltd.
Content Relevant URLs by [vBSEO](#)

Tabs System by [vbSoporte](#) - [vBulletin en Español](#)

Digital Point modules: [Sphinx-based search](#)
United-Forum: [CSS-Sprites](#)